

Olsztyn, 12 sierpnia 2016 r.

IGR-II.7821.4.2016

P. Szymborski
P. Sołoma

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), zwanej dalej „Kpa”, w związku z art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2031), zwanej dalej „specustawą drogową”, po rozpatrzeniu odwołania Pana Pawła Pióro i Pani Anety Świder-Pióro od decyzji Starosty Olsztyńskiego z dnia 12 maja 2016 r., znak: BI-II.6740.11.41.2016.AO5 zezwalającej na realizację inwestycji drogowej polegającej na „Budowie ulicy Gościńskiej i drogi gminnej w Gutkowie, gmina Jonkowo”

I. Uchylam:

zaskarżoną decyzję w zakresie punktu „6. Działki przeznaczone na czasowe zajęcie”

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejscu uchylecia, nowego zapisu:

„6. Działki przeznaczone do ograniczonego sposobu korzystania:

obręb Wilimowo (20), gm. Jonkowo: 3061/1;

obręb Gutkowo (5), gm. Jonkowo: 3075/5 (powstała z podziału 3075/2), 3075/6 (powstała z podziału 3075/2), 149, 3076/4 (powstała z podziału 3076/1), 3076/5 (powstała z podziału 3076/1), 138, 141/5 (powstała z podziału 141/1), 168/6 (powstała z podziału 168/3), 165/9 (powstała z podziału 165/2), 199/2 (powstała z podziału 199), 200/2 (powstała z podziału 200), 165/13 (powstała z podziału 165/5), 165/11 (powstała z podziału 165/4), 201/1, 164/95 (powstała z podziału 164/81), 169/3;

obręb Olsztyn (153), gm. miasto Olsztyn: 49/12, 62/1”.

II. Uchylam:

zaskarżoną decyzję w zakresie punktu „9. Zatwierdzam projekty podziału nieruchomości wyszczególnionych w zestawieniu tabelarycznym – załącznik Nr 2. i przedstawionych w formie graficznej na mapach w skali 1:1000 stanowiących załącznik od Nr 1.1. do Nr 1.4”

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejscu uchylecia, nowego zapisu:

ZATWIERDZAM PODZIAŁ:

– nieruchomość ujawniona w KW OL10/00089676/9, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 20 Wilimowo ark. mapy 1/1, w skład której wchodzi:

działka nr 26 na następujące działki:

1. dz. nr 26/1
2. dz. nr 26/2

- nieruchomość ujawniona w KW OL10/00068963/5, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 20 Wilimowo ark. mapy 1/1, w skład której wchodzi:

działka nr 3061/2 na następujące działki:

1. dz. nr 3061/5
2. dz. nr 3061/6
3. dz. nr 3061/7

- nieruchomość ujawniona w KW OL10/00073785/1, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 5 Gutkowo ark. mapy 1/1, w skład której wchodzi:

działka nr 3075/2 na następujące działki:

1. dz. nr 3075/3
2. dz. nr 3075/4
3. dz. nr 3075/5
4. dz. nr 3075/6

działka nr 3076/1 na następujące działki:

1. dz. nr 3076/3
2. dz. nr 3076/4
3. dz. nr 3076/5

- nieruchomość ujawniona w KW OL10/00129425/8, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 5 Gutkowo ark. mapy 1/1, w skład której wchodzi:

działka nr 140 na następujące działki:

1. dz. nr 140/1
2. dz. nr 140/2
3. dz. nr 140/3

- nieruchomość ujawniona w KW OL10/00034056/7, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 5 Gutkowo ark. mapy 1/2, w skład której wchodzi:

działka nr 141/2 na następujące działki:

1. dz. nr 141/8
2. dz. nr 141/9

- nieruchomość ujawniona w KW OL10/00019387/5, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 5 Gutkowo ark. mapy 1/2, w skład której wchodzi:

działka nr 141/1 na następujące działki:

1. dz. nr 141/3
2. dz. nr 141/4
3. dz. nr 141/5
4. dz. nr 141/6
5. dz. nr 141/7

- nieruchomość ujawniona w KW OL10/00129425/8, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 5 Gutkowo ark. mapy 1/2, w skład której wchodzi:

działka nr 134 na następujące działki:

1. dz. nr 134/1
2. dz. nr 134/2
3. dz. nr 134/3

- nieruchomość ujawniona w KW OL10/00015609/0, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 5 Gutkowo ark. mapy 1/2, w skład której wchodzi:

działka nr 101 na następujące działki:

1. dz. nr 101/1
2. dz. nr 101/2

- nieruchomość ujawniona w KW OL10/00019387/5, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 5 Gutkowo ark. mapy 1/2, w skład której wchodzi:

działka nr 145 na następujące działki:

1. dz. nr 145/1
2. dz. nr 145/2

- nieruchomość ujawniona w KW OL10/00014120/1, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 5 Gutkowo ark. mapy 1/2, w skład której wchodzi:

działka nr 172 na następujące działki:

1. dz. nr 172/1
2. dz. nr 172/2

- nieruchomość ujawniona w KW OL10/00015609/0, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 5 Gutkowo ark. mapy 1/2, w skład której wchodzi:

działka nr 173 na następujące działki:

1. dz. nr 173/1
2. dz. nr 173/2

- nieruchomość ujawniona w KW OL10/00029083/7, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 5 Gutkowo ark. mapy 1/2, w skład której wchodzi:

działka nr 174 na następujące działki:

1. dz. nr 174/1
2. dz. nr 174/2
3. dz. nr 174/3

- nieruchomość ujawniona w KW OL10/00082528/8, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 5 Gutkowo ark. mapy 1/2, w skład której wchodzi:

działka nr 106 na następujące działki:

1. dz. nr 106/1

2. dz. nr 106/2

działka nr 177 na następujące działki:

1. dz. nr 177/1
2. dz. nr 177/2

działka nr 178 na następujące działki:

1. dz. nr 178/1
2. dz. nr 178/2

- nieruchomość ujawniona w KW OL10/00017719/8, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 5 Gutkowo ark. mapy 1/2 i 1/3, w skład której wchodzi:

działka nr 171 na następujące działki:

1. dz. nr 171/1
2. dz. nr 171/2
3. dz. nr 171/3
4. dz. nr 171/4
5. dz. nr 171/5
6. dz. nr 171/6

- nieruchomość ujawniona w KW OL10/00017719/8, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 5 Gutkowo ark. mapy 1/3, w skład której wchodzi:

działka nr 185 na następujące działki:

1. dz. nr 185/1
2. dz. nr 185/2
3. dz. nr 185/3

- nieruchomość ujawniona w KW OL10/00112148/0, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 5 Gutkowo ark. mapy 1/3, w skład której wchodzi:

działka nr 186/92 na następujące działki:

1. dz. nr 186/95
2. dz. nr 186/96

- nieruchomość ujawniona w KW OL10/00138802/1, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 5 Gutkowo ark. mapy 1/3, w skład której wchodzi:

działka nr 168/3 na następujące działki:

1. dz. nr 168/5
2. dz. nr 168/6

- nieruchomość ujawniona w KW OL10/00131018/9, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 5 Gutkowo ark. mapy 1/3, w skład której wchodzi:

działka nr 168/4 na następujące działki:

1. dz. nr 168/7
2. dz. nr 168/8

- nieruchomość ujawniona w KW OL10/00082770/9, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 5 Gutkowo ark. mapy 1/3, w skład której wchodzi:

działka nr 186/7 na następujące działki:

1. dz. nr 186/97
2. dz. nr 186/98

- nieruchomość ujawniona w KW OL10/00013188/8, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 5 Gutkowo ark. mapy 1/3, w skład której wchodzi:

działka nr 165/2 na następujące działki:

1. dz. nr 165/7
2. dz. nr 165/8
3. dz. nr 165/9

- nieruchomość ujawniona w KW OL10/00013188/8, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 5 Gutkowo ark. mapy 1/3 i 1/4, w skład której wchodzi:

działka nr 198 na następujące działki:

1. dz. nr 198/1
2. dz. nr 198/2

- nieruchomość ujawniona w KW OL10/00102138/4, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 5 Gutkowo ark. mapy 1/4, w skład której wchodzi:

działka nr 199 na następujące działki:

1. dz. nr 199/1
2. dz. nr 199/2

- nieruchomość ujawniona w KW OL10/00019763/5, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 5 Gutkowo ark. mapy 1/4, w skład której wchodzi:

działka nr 200 na następujące działki:

1. dz. nr 200/1
2. dz. nr 200/2

- nieruchomość ujawniona w KW OL10/00127884/9, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 5 Gutkowo ark. mapy 1/4, w skład której wchodzi:

działka nr 165/6 na następujące działki:

1. dz. nr 165/14
2. dz. nr 165/15

- nieruchomość ujawniona w KW OL10/00165335/4, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 5 Gutkowo ark. mapy 1/4, w skład której wchodzi:

działka nr 165/5 na następujące działki:

1. dz. nr 165/12
2. dz. nr 165/13

- nieruchomość ujawniona w KW OL10/00148165/6, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 5 Gutkowo ark. mapy 1/4, w skład której wchodzi:

działka nr 165/4 na następujące działki:

1. dz. nr 165/10
2. dz. nr 165/11

- nieruchomość ujawniona w KW OL10/00060125/3, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 5 Gutkowo ark. mapy 1/4, w skład której wchodzi:

działka nr 164/1 na następujące działki:

1. dz. nr 164/90
2. dz. nr 164/91

działka nr 164/2 na następujące działki:

1. dz. nr 164/92
2. dz. nr 164/93

- nieruchomość ujawniona w KW OL10/00117323/6, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 5 Gutkowo ark. mapy 1/4, w skład której wchodzi:

działka nr 164/81 na następujące działki:

1. dz. nr 164/94
2. dz. nr 164/95

- nieruchomość ujawniona w KW OL10/00113559/1, położonej w Gminie Jonkowo, obręb nr 5 Gutkowo ark. mapy 1/4, w skład której wchodzi:

działka nr 202 na następujące działki:

1. dz. nr 202/1
2. dz. nr 202/2

III. Uchylam:

w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, zapis stanowiący dotychczasową treść pkt 10

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejscu uchylecia, nowego zapisu:

„10.1 Nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które zgodnie z art. 12 ust. 4 ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych stają się własnością:

Powiatu Olsztyńskiego:

obręb Wilimowo (20), gm. Jonkowo: 3061/6

Województwa Warmińsko-Mazurskiego:

obręb Wilimowo (20), gm. Jonkowo: 26/1, 3061/5

obręb Gutkowo (5), gm. Jonkowo: 3075/3

Gminy Jonkowo:

obręb Gutkowo (5), gm. Jonkowo: 3075/4, 3076/3, 141/8, 141/3, 141/4, 101/1, 145/1, 172/1, 173/1, 174/1, 106/1, 177/1, 178/1, 171/1, 171/2, 171/3, 171/4, 171/5, 185/1, 185/2, 186/91, 186/93, 186/95, 186/34, 168/5, 168/7, 186/97, 186/23, 165/7, 165/8, 198/1, 199/1, 200/1, 165/14, 165/12, 165/10, 164/90, 164/92, 164/94, 202/1 z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna.

10.2 Zgodnie z art. 20 ust. 3 ww. ustawy działki:

- nr 3061/6, obręb Wilimowo (20), gmina Jonkowo, Powiat Olsztyński otrzymuje z mocy prawa, nieodpłatnie w trwały zarząd z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna;
- nr 26/1, 3061/5 obręb Wilimowo (20) i nr 3075/3, obręb Gutkowo (5), gmina Jonkowo, Województwo Warmińsko-Mazurskie otrzymuje z mocy prawa, nieodpłatnie w trwały zarząd z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna;
- nr 141/8, 141/3, 141/4, 101/1, 145/1, 172/1, 173/1, 174/1, 106/1, 177/1, 178/1, 171/1, 171/2, 171/3, 171/4, 171/5, 185/1, 185/2, 186/91, 186/93, 186/95, 186/34, 168/5, 168/7, 186/97, 186/23, 165/7, 165/8, 198/1, 199/1, 200/1, 165/14, 165/12, 165/10, 164/90, 164/92, 164/94, 202/1, obręb Gutkowo (5) gmina Jonkowo, Gmina Jonkowo otrzymuje z mocy prawa, nieodpłatnie w trwały zarząd z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna.”

IV. Uchylam:

w sentencji zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 3, zapis stanowiący dotychczasową treść pkt 15

i orzekam w tym zakresie, poprzez ustalenie w miejscu uchylecia, nowego zapisu:

„15. Działając na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, określłam termin wydania nieruchomości na 120 dni od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec powyższego, decyzja niniejsza:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych.”

V. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 29.02.2016 r. Gmina Jonkowo, reprezentowana przez pełnomocnika - Pana Piotra Szatkowskiego NOW-EKO Biuro Projektów sp. z o. o., wystąpiła do Starosty Olsztyńskiego o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ulicy Gościnnej i drogi gminnej w Gutkowie, gmina Jonkowo.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku Starosta Olsztyński wydał w dniu 12 maja 2016 r. decyzję Nr Jon/36/2016, znak: BI-II.6740.11.41.2016.AO5, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na „Budowie ulicy Gościnnej i drogi gminnej w Gutkowie, gmina Jonkowo” z nadanym rygiorem natychmiastowej wykonalności.

Od decyzji Starosty Olsztyńskiego odwołanie do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wnieśli: Pani Aneta Świder-Pióro i Pan Paweł Pióro (pismo z dnia 30 maja 2016 r.), wskazując na nieprawidłowy przebieg drogi w obrębie Gutkowo oraz niewskazanie przesłanek do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Opisane powyżej odwołanie wniesiono w terminie.

Organ odwoławczy zważył co następuje.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego Wojewoda Warmińsko-Mazurski rozpatrzył ponownie wniosek inwestora o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ pierwszej instancji, zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania i wydanej przez Starostę Olsztyńskiego decyzji, jak również rozpatrzył zarzuty zawarte w odwołaniu.

Przed złożeniem wniosku inwestor uzyskał opinię właściwego miejscowo Zarządu Województwa Warmińsko – Mazurskiego – postanowienie z dnia 08.12.2015 r., znak: W-MBPP-P1R-7332-34D-BS/15. Niewydanie w ustawowym terminie opinii przez Zarząd Powiatu Olsztyńskiego oraz Wójta Gminy Jonkowo, zgodnie z przepisem art. 11 b ust. 2 *specustawy drogowej* należało potraktować jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej* do wniosku załączono mapę w skali 1:1000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, do wniosku załączono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, mapę zawierającą projekt podziału nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290), do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej inwestor dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi oraz zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego, aktualnymi na dzień opracowania projektu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, inwestor załączył do wniosku opinie:

- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 02 marca 2016 r., znak: TC-U-0213-0048-002-2016,
- Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Olsztynie z dnia 22 grudnia 2015 r., znak: ZS.2210.1.36.2015.MW,
- Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Olsztynie z dnia 08 grudnia 2015 r., znak: IZNR.5142.789.2015.mp.

Zgodnie z art. 11 d ust. 1 pkt 9 *specustawy drogowej*, inwestor załączył również wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne:

- decyzję Starosty Olsztyńskiego z dnia 26 stycznia 2016 r., znak: GŚ-III.6341.1.130.2015.JZ, udzielającą pozwolenia wodnoprawnego,
- decyzję Wójta Gminy Jonkowo z dnia 03 czerwca 2015 r., znak: GK.6220.13.2015, o środowiskowych uwarunkowaniach.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Starostę Olsztyńskiego postępowanie o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizacji ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

Starosta Olsztyński, zgodnie z dyspozycją art. 11d ust. 5 *specustawy drogowej*, pismem z dnia 12 kwietnia 2016 r., znak: BI-II.6740.11.41.2016.AO5, zawiadomił o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości wskazanych we wniosku, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń w starostwie oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynach Informacji Publicznej tych gmin, a także w prasie lokalnej.

W przedmiotowych obwieszczeniach organ pierwszej instancji poinformował o miejscu, w którym strony lub ich pełnomocnicy mogą zapoznać się z dokumentacją dotyczącą inwestycji oraz możliwości składania wniosków i zastrzeżeń.

W ustawowym terminie wpłynęło pismo z uwagami Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Olsztynie Pani Małgorzaty Błyskun z dnia 25 kwietnia 2016 r. Pismem z dnia 27 kwietnia 2016 r., znak: BI-II.6740.11.41.2016.AO5 Starosta Olsztyński udzielił wyjaśnień zainteresowanej.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Starosta Olsztyński wydał w dniu 12 maja 2016 r. decyzję Nr Jon/36/2016 o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej*, organ pierwszej instancji doręczył przedmiotową decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w starostwie oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych tych urzędów, a także w prasie lokalnej. Ponadto przesłał zawiadomienia o wydaniu decyzji dotychczasowym właścicielom nieruchomości objętych decyzją, na adresy wskazane w katastrze nieruchomości.

W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11 f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana decyzja czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie. Decyzja zawiera wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, określenie linii rozgraniczających teren inwestycji - mapa w skali 1:500 przedstawiająca proponowany przebieg drogi oraz linie rozgraniczające teren, stanowiąca część rysunkową Projektu zagospodarowania terenu, będącego załącznikiem nr 3.0 do decyzji Starosty Olsztyńskiego.

Decyzja zawiera także zatwierdzenie podziału nieruchomości, a mapy z projektami podziałów nieruchomości w skali 1:1000 wraz z wykazami zmian danych ewidencyjnych, stanowią załącznik nr 1.0 do zaskarżonej decyzji. Jednakże stwierdzić należy,

iż zatwierdzenie podziału nieruchomości nie zostało dokonane przez organ pierwszej instancji w sposób prawidłowy, co zostanie szczegółowo omówione w dalszej części niniejszej decyzji.

Ponadto, na mocy przedmiotowej decyzji zatwierdzono projekt budowlany, stanowiący załącznik nr 3 i 4 do zaskarżonej decyzji, będący jej integralną częścią. W decyzji określono także nieruchomości, które stają się z mocy prawa własnością odpowiednio Powiatu Olsztyńskiego, Województwa Warmińsko-Mazurskiego oraz Gminy Jonkowo, nałożono na inwestora obowiązek przebudowy istniejącej sieci uzbrojenia terenu, jak również określono warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej, a także określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ drugiej instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno - reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Na wstępie należy zaznaczyć, iż punkt 6 zaskarżonej decyzji organ pierwszej instancji omyłkowo zatytułował jako „Działki przeznaczone do czasowego zajęcia”, a także nie zawarł dwóch działek nr 49/12 i 62/1 z obrębu nr 153 miasto Olsztyn, które były wymienione we wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji oraz w punkcie 1 samej decyzji, jako działki stanowiące teren inwestycji. Z akt sprawy wynika, że Starosta Olsztyński prawidłowo wszczął przedmiotowe postępowanie wymieniając przedmiotowe działki.

Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 i) dla działek przeznaczonych m. in. pod przebudowę sieci uzbrojenia terenu określa się ograniczenia w ich korzystaniu, przy których zastosowanie mają przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 142a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 1774 i 1777 ze zm.). Tym samym zauważyć należy, iż użycie pojęcie czasowego zajęcia do przedmiotowych działek jest w tym przypadku nieprawidłowe.

W związku z powyższym organ odwoławczy, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa*, w punkcie 6 niniejszej decyzji uchylił zapis stanowiący dotychczasową treść pkt 6, orzekając w tym zakresie o zatytułowaniu go jako: „Działki przeznaczone do ograniczonego sposobu korzystania” oraz uzupełnieniu punktu nr 6 o brakujące działki nr 49/12 i 62/1, obręb nr 153 miasto Olsztyn.

Analizując dalej decyzję Starosty Olsztyńskiego organ drugiej instancji zauważył, iż w punkcie 9 organ pierwszej instancji orzekł o zatwierdzeniu podziału nieruchomości zgodnie z załącznikiem od Nr 1.1 do 1.4 oraz załącznikiem Nr 2, stanowiącymi część zaskarżonego rozstrzygnięcia. Należy jednakże stwierdzić, iż zatwierdzenie podziału nieruchomości powinno nastąpić w sentencji decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a nie jedynie w załączniku będącym jej integralną częścią.

Załącznikiem do decyzji są z pewnością mapy z projektami podziałów nieruchomości, nie zaś samo rozstrzygnięcie w zakresie zatwierdzenia podziałów. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zastępuje decyzję o zatwierdzeniu podziału nieruchomości w ten sposób, iż w orzeczniczej części decyzji zawarte jest rozstrzygnięcie dotyczące zatwierdzenia podziału (M. Wolanin Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz. Warszawa 2010).

W związku z powyższym organ odwoławczy, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa*, w punkcie 9 niniejszej decyzji uchylił zapis stanowiący dotychczasową jego treść, orzekając w tym zakresie o zatwierdzeniu podziału nieruchomości niezbędnych dla realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej, przedstawionego na mapach z projektem podziału nieruchomości, stanowiących załącznik od Nr 1.1 do 1.4 do decyzji Starosty Olsztyńskiego.

Organ drugiej instancji rozpatrując ponownie sprawę stwierdził, iż w punkcie 10 zaskarżonej decyzji nieprawidłowo określono działki stające się z mocy prawa własnością odpowiednio Powiatu Olsztyńskiego, Województwa Warmińsko-Mazurskiego i Gminy Jonkowo, wskazując jedynie kolumny w załączniku nr 2 do decyzji, w których przedmiotowe działki się znajdują. Działki te powinny być zostać zawarte w sentencji decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Starosta Olsztyński nie zawarł również w swojej decyzji zapisu dotyczącego nieruchomości, które z mocy prawa przechodzą nieodpłatnie w trwały zarząd na rzecz właściwego zarządcy drogi z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna.

W związku z powyższym organ odwoławczy, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa*, w punkcie 10 niniejszej decyzji uchylił zapis stanowiący dotychczasową jego treść, orzekając w tym zakresie o wskazaniu w punkcie 10.1 działek ewidencyjnych, które stają się z mocy prawa własnością odpowiednio Powiatu Olsztyńskiego, Województwa Warmińsko-Mazurskiego i Gminy Jonkowo. Organ odwoławczy uzupełnił przedmiotowy punkt decyzji o punkt 10.2, gdzie wymienił działki przechodzące odpowiednio z mocy prawa nieodpłatnie w trwały zarząd na rzecz Powiatu Olsztyńskiego, Województwa Warmińsko-Mazurskiego i Gminy Jonkowo.

Analizując zaskarżoną decyzję Starosty Olsztyńskiego pod kątem spełnienia warunku określonego w art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej* Wojewoda Warmińsko-Mazurski stwierdził, iż rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji nie zawiera określenia terminu wydania nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi teren inwestycji. Należy zauważyć, iż Starosta Olsztyński, po uwzględnieniu wniosku inwestora, na podstawie art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* nadał zaskarżonej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, który w myśl ust. 3 ww. artykułu zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości oraz uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi i rozpoczęcia robot budowlanych. Stwierdzić należy jednakże, iż użycie w art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej* sformułowania „decyzja (...) określa (...)” oznacza, iż wskazanie terminu, o którym mowa w tym przepisie jest obligatoryjne.

Wobec powyższego w ocenie organu odwoławczego obowiązek zamieszczenia w sentencji decyzji zapisów w przedmiocie określenia terminu wydania nieruchomości istnieje niezależnie od faktu nadania temu rozstrzygnięciu rygoru natychmiastowej wykonalności. Należy bowiem stwierdzić, iż uzyskanie przez omawianą decyzję waloru ostateczności skutkuje ustaniem rygoru natychmiastowej wykonalności, wobec czego wykonanie tej decyzji wynika z faktu jej ostateczności, a nie przymiotu natychmiastowej wykonalności. Jakkolwiek wykonanie decyzji z rygorem natychmiastowej wykonalności i następnie uzyskanie przez decyzję waloru ostateczności nie cofa skutków faktycznych wykonania tej decyzji w czasie obowiązywania rygoru natychmiastowej wykonalności (M. Wolanin Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz. Warszawa 2010), to w przypadku nieobjęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi do dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej stała się ostateczna, konieczne staje się rozstrzygnięcie w przedmiocie określenia terminu wydania nieruchomości niezbędnych dla realizacji inwestycji.

W przedmiotowej sprawie, w przypadku nieobjęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi do dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej stała się ostateczna, zastosowanie znajdzie termin określony w niniejszej decyzji zgodnie z art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*.

W związku z powyższym, organ odwoławczy działając na podstawie przepisu art. 138 § 1 pkt 2 *Kpa*, uchylił punkt 15 decyzji Starosty Olsztyńskiego, dotyczący obowiązków

i uprawnień wynikających z nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, orzekając w tym zakresie o ustaleniu, w miejscu uchylenia, zapisu zawartego w IV punkcie niniejszej decyzji.

Organ odwoławczy dokonując powyższych rozstrzygnięć uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *Kpa*, ponieważ zasadniczym rozstrzygnięciem decyzji Starosty Olsztyńskiego było ustalenie przebiegu linii rozgraniczających teren, zatwierdzenie podziału nieruchomości i projektu budowlanego, a te pozostają zgodne z wnioskiem inwestora oraz z decyzją organu pierwszej instancji.

Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy drogowej* oraz, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w punktach I, II, III i IV sentencji niniejszej decyzji.

Odnosząc się w zaś do zarzutów podniesionych przez skarżących w odwołaniu od decyzji Starosty Olsztyńskiego oraz w uwagach złożonych do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego przy piśmie z dnia 01.08.2016 r., wskazać należy, iż są one bezzasadne.

Rozpatrując ww. odwołanie w pierwszej kolejności wskazać należy, iż zarówno Starosta orzekający w sprawie jako organ pierwszej instancji, jak i Wojewoda działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizacja inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Ponadto, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizacja inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno starosta jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w przyjęte rozwiązania, a więc i w zaproponowaną przez wnioskodawcę szerokość drogi.

Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizacja inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Stosownie do orzecznictwa sądownoadministracyjnego w przedmiotowej materii (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt. II OSK 93/14, z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13, z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z dnia 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z dnia 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 24 lutego 2011 r., sygn. akt II SA/Wr 707/10, oraz wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 kwietnia 2014 r., sygn. akt VII SA/Wa 2753/13, z dnia 8 czerwca

2011 r., sygn. akt II SA/Wa 561/11, z dnia 14 maja 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1722/09), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej* w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Wynika z powyższego, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. Akt VII SA/Wa 1955/10).

Z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego organ odwoławczy ustalił, iż na etapie konsultacji społecznych, Pan Paweł Pióro składał w przedmiotowej sprawie uwagi – pismo z dnia 27 listopada 2015 r. oraz pismo z dnia 08 grudnia 2015 r., na które projektant drogi udzielił odpowiedzi Gminie Jonkowo. Gmina Jonkowo odpowiedź projektanta zamieściła w Protokole z konsultacji społecznych umieszczonym na tablicy ogłoszeń oraz na stornie internetowej urzędu gminy.

Z wyjaśnień zawartych w przedmiotowym protokole wynika, że na prośbę Pana Pawła Pióro zrezygnowano z budowy chodnika przy działce nr 186/92 w obrębie Gutkowo, będącej własnością Pani Anety Świder-Pióro i Pana Pawła Pióro, zważając tym samym pas nowoprojektowanej drogi. Zainteresowanym udzielono także informacji, iż niemożliwym jest zlikwidowanie pasów zieleni, gdyż jeden z nich został zaplanowany na istniejącej przepompowni ścieków i będzie na nim zlokalizowana szafa sterująca przepompowni. Pasy zieleni są geometrycznie, ściśle związane z projektowaną zatoką serwisową dla obsługi urządzeń technicznych. Likwidacja tych pasów zieleni w celu przesunięcia jezdni wymusiłaby likwidację zatoki, która jest niezbędna w celu zapewnienia obsługi urządzeń, przejezdności i bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Natomiast szerokość drogi 7 m została określona w SIWZ przez Inwestora i jest ona ściśle związana z kontynuacją korytarza drogowego ul. Kresowej w Olsztynie jako dojazdu do Węzła Kudypy. Ponadto w celu zwiększenia bezpieczeństwa ruchu na tym odcinku drogi wprowadzono prędkość dopuszczalną 40 km/h.

Tym samym zauważyć należy, że projektant drogi i inwestor – Gmina Jonkowo przychyliłi się do prośby Pana Pawła Pióro w zakresie, w jakim było to możliwe. Pozostałe postulaty nie mogły być spełnione.

Analizując zarzut dotyczący nieuprawnionego nadania zaskarżonej decyzji rygory natychmiastowej wykonalności zauważyć należy, że przepisy *specustawy drogowej* przewidują szczególną regulację w zakresie możliwości nadania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygory natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich albo starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych nadają decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygory natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładnia przepisu art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej* wskazuje przede wszystkim, że nadanie rygory natychmiastowej wykonalności decyzji jest obligatoryjne, jeżeli tylko właściwy zarządca

drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Brak określenia w tym przepisie rodzaju i natężenia tego interesu wskazuje, że chodzi tu o jakikolwiek interes społeczny lub gospodarczy, co odróżnia instytucję uregulowaną w art. 17 ust. 1 tej ustawy od regulacji dotyczącej nadawania decyzjom administracyjnym rygoru natychmiastowej wykonalności, zawartej w art. 108 *Kpa*, gdzie nadanie decyzji rygoru możliwe jest ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 10 listopada 2010 r., sygn. akt II SA/Ke 649/10).

Stwierdzić należy, że uzasadnienie przez inwestora wniosku o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności względami społecznymi, służącymi polepszeniu układu komunikacyjnego w tym rejonie gminy Jonkowo stanowi, w ocenie organu odwoławczego, wystarczającą przesłankę do uwzględnienia tego wniosku przez organ orzekający w przedmiotowej sprawie. Dodatkowo Starosta Olsztyński w swojej decyzji wyjaśnia, że przedmiotowa inwestycja będzie częścią projektu, w skład którego wchodzi również inwestycje Gminy Olsztyn i Gminy Gietrzwałd i stanowi uzupełnienie zadania Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie polegającej na budowie Południowej Obwodnicy Olsztyna. Budowa analizowanej drogi poprawi bezpieczeństwo ruchu, wzrost płynności ruchu pojazdów, pozytywnie wpłynie na stan klimatu akustycznego i aerosanitarnego w sąsiedztwie przedmiotowej drogi.

Przedstawione przez skarżących stanowisko, że powołane przez organ pierwszej instancji przesłanki nie są wystarczające do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, jest wyrazem ich subiektywnej oceny przedstawionej w celu podjęcia polemiki z ustaleniami poczynionymi przez organ pierwszej instancji.

Odpowiadając na zarzut, iż w przedmiotowej sprawie nie ma miejsca uzasadniony interes społeczny lub gospodarczy do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, jest bezzasadny. W tym miejscu zaznaczyć należy, że *specustawa drogowa* nie określa, co należy rozumieć przez uzasadniony interes społeczny lub gospodarczy. Oznacza to, że w każdej sprawie organ winien ocenić na tle całokształtu okoliczności, czy uzasadniona jest ingerencja w prawo własności jeszcze przed objęciem jej w drodze wyłączenia (patrz: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 4 listopada 2011 r., sygn. akt I OSK 1910/10 publ. LEX nr 1131496).

Z analizy pisma Pana Pawła Pióro i Pani Anety Świder-Pióro z dnia 01 sierpnia 2016 r., złożonego w toku przedmiotowego postępowania odwoławczego wynika, iż skarżący podtrzymują swoje zarzuty dotyczące szerokości projektowanej drogi oraz błędnie nadanego rygoru natychmiastowej wykonalności.

Odwołujący się uważają, że projektowana droga jest zbyt szeroka, co stoi w sprzeczności z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124).

Należy zauważyć, iż ww. rozporządzenie określa w §7 ust. 1 jedynie minimalną szerokość ulicy w liniach rozgraniczających, nie narzucając tym samym jej maksymalnej szerokości. Oznacza to, że zarzut Pawła Pióro i Pani Anety Świder-Pióro nie jest trafiony.

Bezzasadny jest również zarzut dotyczący błędnego nadania rygoru natychmiastowej wykonalności, co zostało opisane wcześniej.

Mając powyższe na względzie, należy stwierdzić, że zarówno wniosek inwestora, postępowanie przeprowadzone przez organ pierwszej instancji, jak i zaskarżona decyzja Starosty Olsztyńskiego, poza częścią uchyloną niniejszą decyzją, nie naruszają prawa,

a zarzuty zawarte w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w toku instancji.

Na decyzję przysługuje, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r., poz. 718 ze zm.), skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, wnoszona za pośrednictwem Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.



Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Zbigniew Pazerski
DYREKTOR
Wydziału Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa

Decyzję otrzymują:

1. Starosta Olsztyński
Plac Bema 5
10-516 Olsztyn
2. Gmina Jonkowo
ul. Klonowa 2
11-042 Jonkowo
3. NOW-EKO Biuro Projektów sp. z o. o. Piotr Szatkowski (pełnomocnik)
ul. Dąbrowszczaków 39
10-542 Olsztyn
4. Paweł Pióro
ul. Gościńska 18
11-041 Jonkowo
5. Aneta Świder-Pióro
ul. Gościńska 18
11-041 Jonkowo
6. Aa.

Wys. 16.08

18.08

WARMIŃSKO-MAZURSKI
URZĄD WOJEWÓDZKI
Wydział Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa
10-575 Olsztyn
Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 10
Kierownik Oddziału
Administracji Architektoniczno-Budowlanej
w Wydziale Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa
Izabela Sielicka-Werner
Decyzja niniejsza stała się ostateczna
w dniu 12.08.2016

Do wiadomości:

1. Sąd Rejonowy w Olsztynie VI Wydział Ksiąg Wieczystych
ul. Dąbrowszczaków 44
10-543 Olsztyn
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Olsztynie
ul. Kasprówicza 1
10-219 Olsztyn
3. Gmina Olsztyn
ul. Jana Pawła II 1
10-101 Olsztyn

